



เรียน ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิชาการ (ผ่านหัวหน้าส่วนส่งเสริมวิชาการ)

สิ่งที่ส่งมาด้วย

1. มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ น้ำหนัก และเกณฑ์การประเมินภายนอกเพื่อรองรับมาตรฐานการศึกษาระดับอุดมศึกษา
2. รายงานการประชุม QA Forum ครั้งที่ 4/2548
3. สรุปรายงานการร่วมประชุมกับคณะอนุกรรมการการอุดมศึกษาฯ
4. จรรยาบรรณของอาจารย์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
5. กำหนดการศึกษาดูงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ณ ประเทศนิวซีแลนด์ กลุ่มที่ 1 และ 2
6. รายชื่อมหาวิทยาลัย สำหรับคณะศึกษาดูงาน กลุ่มที่ 1 และ 2

ตามที่ดิฉันได้รับอนุมัติให้เข้าร่วมประชุม QA Forum ครั้งที่ 5/2548 ในวันที่ 7 ธันวาคม 2548 โดยประธานที่ประชุมฯ คือ ศาสตราจารย์ นายแพทย์อดุลย์ วิริยเวชกุล นั้น ขอแจ้งเรื่องที่ประชุมให้ทราบ ดังนี้

1. ประธานคณะทำงานเพื่อประมวลตัวบ่งชี้และคำอธิบายในมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ น้ำหนัก และเกณฑ์การประเมินภายนอกเพื่อรองรับมาตรฐานการศึกษาระดับอุดมศึกษา (ผศ.ประเสริฐ อัครประภมพงศ์) ได้แจ้งให้ทราบว่าในการพิจารณาทบทวนและให้ความเห็น ได้มองประเด็น ดังนี้
 - 1) ใช้กรอบความคิดตาม (ร่าง) ความหมายของมาตรฐานตัวบ่งชี้การประเมินภายนอกของ สมศ. เป็นตัวตั้ง
 - 2) เสนอให้มีการจัดกลุ่มมหาวิทยาลัยก่อนทำการประเมิน
 - 3) ทหาหน่วยงานกลางมาทำการสำรวจความพึงพอใจของบัณฑิต
 - 4) การปรับนิยามคำ เช่น ศิลปวัฒนธรรม, เทียบเท่า เป็นต้น
 สรุปข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ ดังเอกสารแนบ
2. ที่ประชุมพิจารณา สรุปข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ ของคณะทำงานแล้วมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ในแต่ละตัวบ่งชี้

ดังนี้

2.1 ตัวบ่งชี้ 1.1 ร้อยละของการได้งานภายใน 1 ปี รวมทั้งการประกอบอาชีพอิสระ

ในคำอธิบายความหมาย ตัวบ่งชี้

เดิม “ร้อยละของบัณฑิตที่เรียนในหลักสูตรภาคปกติ และภาคพิเศษ หรือภาคนอกเวลา ...”

แก้ไขเป็น “ร้อยละของบัณฑิตที่เรียนในหลักสูตรภาคปกติ และภาคพิเศษ **เช่นภาคสมทบหรือภาคนอกเวลา ...**”

และการที่ สมศ. จะมีหน่วยงานกลางมาทำการเก็บข้อมูลความพึงพอใจ ควรจะมีการออกแบบคำถาม (Questionnaire) ที่มีเนื้อหาที่ยอมรับกันได้ของทุกฝ่าย

2.2 ตัวบ่งชี้ 1.5 จำนวนนักศึกษาหรือนักศึกษาเก่าที่ได้รับการประกาศเกียรติคุณยกย่องในด้านวิชาการ/วิชาชีพ/คุณธรรม/จริยธรรม หรือรางวัลทางวิชาการ หรือด้านอื่นที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพบัณฑิตในระดับชาติหรือระดับนานาชาติ ภายใน 3 ปี นับตั้งแต่สำเร็จการศึกษา

ประธานที่ประชุมฯ ให้ข้อมูลว่า ที่กำหนด “ภายใน 3 ปี” เป็น arbitrary figure มองว่า 3 ปีตั้งแต่สำเร็จการศึกษา น่าจะดีที่สุด สามารถเปรียบเทียบกันได้และมีความยุติธรรมสำหรับทั้งมหาวิทยาลัยเก่าและมหาวิทยาลัยใหม่ และที่ประชุมขอให้เพิ่มข้อเสนอแนะ/ข้อคิดเห็น ในเรื่อง คิษย์เก่าที่สำเร็จการศึกษา ย้อนหลังไปเพียงใด

- 2.3 **ตัวบ่งชี้ 2.1 งานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์เผยแพร่ และ/หรือนำไปใช้ประโยชน์ทั้งในระดับชาติ และระดับนานาชาติ ต่อจำนวนอาจารย์ประจำ** ไม่ใช่เฉพาะอาจารย์ประจำเท่านั้นที่ทำงานวิจัย ดังนั้น ตัวชี้วัดนี้ให้รวมบุคลากรอื่นที่ทำวิจัยด้วย
- 2.4 **ตัวบ่งชี้ 2.5 จำนวนบทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิง (citation) ใน refereed journal หรือในฐานข้อมูล ระดับชาติหรือระดับนานาชาติ (เช่น ISI, ERIC) ที่ได้ ต่ออาจารย์ประจำ** ขอวิธีการคำนวณเวลาของ อาจารย์ประจำ ในเอกสารของ สมศ. อาจารย์ประจำเต็มเวลาเทียบเท่า หรือ Full-Time Equivalent Academic/Instructure (FTEA, FTEI) หรืออาจารย์ที่มีสัญญาจ้างกับมหาวิทยาลัยหรือสถานศึกษา ทั้งปีการศึกษา หรือมีระยะเวลาทำงานไม่ต่ำกว่า 9 เดือน ในกรณีที่อาจารย์มีสัญญาครั้งละเวลาให้นับเป็น เป็น 0.5 คน นั้น คณะทำงานฯ อยากทราบว่าสามารถเทียบสัดส่วนแล้วคำนวณได้เป็นตัวเลขอื่น เช่น 0.7 หรือ 0.8 ได้หรือไม่
- 2.5 **ตัวบ่งชี้ 2.6 จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญาต่อจำนวน อาจารย์ประจำในรอบ 5 ปี ที่ผ่านมา** ไม่ควรคิดต่อจำนวนอาจารย์ประจำ เพราะจำนวนชิ้นผลงานน่าจะ สะท้อนมากกว่า ประสิทธิภาพที่ประชุมฯ ให้ข้อสังเกตว่าถ้านับจำนวนชิ้นผลงาน จะไม่สามารถเปรียบเทียบ ระหว่างมหาวิทยาลัยได้
- 2.6 **ตัวบ่งชี้ 3.1 จำนวนกิจกรรม/โครงการบริการวิชาการที่ตอบสนองความต้องการของสังคม ชุมชน ประเทศชาติ และนานาชาติต่อจำนวนอาจารย์ประจำ** ปัจจุบันไม่ใช่เฉพาะอาจารย์ประจำเท่านั้นที่ให้บริการวิชาการ มหาวิทยาลัย บางแห่ง บุคลากรเป็นผู้ทำ บางแห่งจ้างบุคคลภายนอกทำ ดังนั้นตัวชี้วัดนี้ไม่ควรต่อ อาจารย์ประจำ
- 2.7 **ตัวบ่งชี้ 3.2 ค่าใช้จ่าย/มูลค่าของมหาวิทยาลัย/สถาบันในการบริการวิชาการเพื่อสังคมต่ออาจารย์ประจำ** มูลค่าของมหาวิทยาลัยมีความหมายว่าอย่างไร ได้มาอย่างไร
- 2.8 **ตัวบ่งชี้ 3.5 การเป็นแหล่งให้บริการวิชาการที่ได้รับการยอมรับในระดับชาติหรือระดับนานาชาติ** ตัวบ่งชี้เน้นการจัดประชุม workshop ระหว่างประเทศ ซึ่งเกณฑ์การวัดน่าจะมีส่วนหนึ่งระบุ เช่น ระดับชาติ และระดับนานาชาติ
- 2.9 **ตัวบ่งชี้ 3.6 รายรับของสถาบันในการให้บริการวิชาการในนามสถาบันต่ออาจารย์ประจำ** มหาวิทยาลัย มีการบริการ 2 แบบ คือการบริการวิชาการที่มหาวิทยาลัยจัดให้ และบริการวิชาการที่เก็บสตางค์ ดังนั้น ควรต้องกำหนดให้ชัดเจนว่า รายรับในที่นี้ให้จำแนกตามวัตถุประสงค์และพันธกิจของมหาวิทยาลัย
- 2.10 **ตัวบ่งชี้ 6.1 ร้อยละของหลักสูตรที่ได้มาตรฐานต่อหลักสูตรทั้งหมด** เนื่องจากปัจจุบันสภามหาวิทยาลัย สามารถอนุมัติหลักสูตรเองได้ ตัวบ่งชี้นี้ต้องการวัดว่าหลักสูตรผ่านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรของ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) หรือไม่ ดังนั้น ขอปรับเป็นร้อยละของหลักสูตรที่ผ่าน เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ของ สกอ. ต่อหลักสูตรทั้งหมด ซึ่ง สกอ. จะนำเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรมาใช้ในการประชุมครั้งต่อไป
- 2.11 **ตัวบ่งชี้ 6.5 ร้อยละของการปฏิบัติตามจรรยาบรรณวิชาชีพครู (Code of Ethics) ทางจุฬาฯ** ได้ให้ จรรยาบรรณอาจารย์จุฬาฯ เพื่อเป็นแนวทางให้กับสถาบันการศึกษาอื่น สามารถนำไปปรับใช้ในสถาบัน ของตนได้

2.12 **ตัวบ่งชี้ 6.6 ประสิทธิภาพของการเรียนรู้ ข้อย่อย 6.6.2 ระดับความพึงพอใจของนักศึกษาต่อคุณภาพการสอนของอาจารย์และสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้**

- 1) บางสถาบันสอนเข้ม ผลประเมินที่ได้ต่ำ หรืออาจารย์เข้าสาย นักศึกษาอาจชอบ ทำให้ผลประเมินสูง ซึ่งแบบสอบถามความพึงพอใจแต่ละสถาบันกำหนดขึ้นไม่ได้เป็นมาตรฐาน น่าจะมีแบบสอบถามที่เป็นมาตรฐานเดียวกัน
- 2) จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย นำผลการประเมินที่ได้มาใช้ในการปรับปรุงการสอนของอาจารย์ ซึ่งเขียนใน course syllabus
- 3) จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีแบบประเมิน 12 แบบ เช่น แบบบรรยาย, แบบ Problem Based, แบบ Project เป็นต้น กำลังจัดทำแบบประเมินแบบที่ 13 ใช้สำหรับทุกหลักสูตร ซึ่งคงยาก เนื่องจากไม่สะท้อนภาพวิชานั้น เป็นไปได้ว่าจะมี Key Parameter กลาง ๆ ที่สะท้อนผลการเรียนรู้

2.13 **ตัวบ่งชี้ 7.2 ประสิทธิภาพการประกันคุณภาพภายใน** ให้เพิ่มข้อเสนอแนะ/ข้อคิดเห็น อีก 1 ข้อ คือ ได้เรียนรู้ระหว่างภายในและระหว่างมหาวิทยาลัย

2.14 กรอบเวลาในการเก็บข้อมูล ที่ประชุมเสนอประเด็นให้ สมศ. นำไปพิจารณา คือ

- 1) ทุกตัวบ่งชี้ เก็บตามปีงบประมาณ
 - 2) ให้ สมศ. กำหนดมาตรฐานใดเป็นปีงบประมาณ หรือปีการศึกษา
3. กรณีการทำประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยที่ใช้ทั้งปีการศึกษาและปีงบประมาณ และใช้ปีงบประมาณอย่างเดียว
- 3.1 กรณีมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ แต่เดิมทำประกันคุณภาพการศึกษาใช้ตัวเลขเดียวกันของปีงบประมาณและปีการศึกษา พบว่าเวลาเหลื่อมกันแค่ 4 เดือน อีก 8 เดือนที่เหลือ อยู่กันคนละ phase ทางมหาวิทยาลัยตกลงว่าเพื่อให้การรายงานผลสอดคล้องกัน มหาวิทยาลัยจึงกำหนดว่า SAR ปีการศึกษา 2547/ปีงบประมาณ 2548 ทำให้มีเวลาเหลื่อมกัน 8 เดือน ซึ่งการกำหนดปีงบประมาณล้าหน้ามากกว่าปีการศึกษา เป็นเรื่องเฉพาะของมหาวิทยาลัย แต่เมื่อ สมศ. กำหนดประเมินอย่างไร มหาวิทยาลัยก็ต้องดำเนินการตามนั้น
- 3.2 มหาวิทยาลัยมหิดล ใช้ปีงบประมาณแบบเดียว ด้วยหลักการที่ว่า
- 1) สถานศึกษาต้องจัดทำรายงานการประกันคุณภาพการศึกษา ระดับอุดมศึกษาประจำปี เสนอต่อสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ภายใน 120 วัน นับจากวันสิ้นปีการศึกษา ตามกฎกระทรวงว่าด้วยระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2546
 - 2) บุคลากรให้เป็นแบบเดียว ในส่วนที่เกี่ยวกับการบูรณาการ มหาวิทยาลัยต้องจัดทำรายงานควบคุมภายใน ซึ่งจัดทำตามปีงบประมาณ เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน (คตง.)
 - 3) จาก 1) และ 2) รวมทั้งข้อมูลตามตัวบ่งชี้ของ สมศ. ใช้ปีงบประมาณเป็นหลัก ทำให้มหาวิทยาลัยมหิดลจัดทำรายงานประกันคุณภาพการศึกษาโดยใช้ปีงบประมาณ
4. ที่ประชุมคณะกรรมการการอุดมศึกษา วุฒิสภา ได้ขอให้กลุ่มเสวนา OA Forum พิจารณาประเด็นต่อไปนี้
- 1) ผู้ทรงคุณวุฒิของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ควรดูแลหลักสูตรปริญญาโท-เอก ภาคพิเศษ มหาวิทยาลัยของทั้งของรัฐและเอกชนอย่างใกล้ชิด
 - 2) ติดตามดูแลเกี่ยวกับรายได้ในการจัดการศึกษาหลักสูตรพิเศษว่า ได้นำรายได้เข้ามหาวิทยาลัยอย่างไรหรือไม่ และมีการเสียภาษีอย่างถูกต้องหรือไม่

- 3) ควรพิจารณา ดูแลเกี่ยวกับค่าเล่าเรียนหน่วยกิต ที่มีความแตกต่างกันมากและควรให้ความสนใจดูแลเกี่ยวกับค่าใช้จ่ายในการจัดทัศนศึกษาในหลักสูตรพิเศษด้วย
 - 4) ปัญหาเกี่ยวกับการจัดหลักสูตรที่เชื่อมโยงกับมหาวิทยาลัยในต่างประเทศ ซึ่งมีระบบการจัดการเรียนการสอนแตกต่างกับระบบการจัดการเรียนการสอนของประเทศไทย
 - 5) การขยายวิทยาเขตหรือศูนย์การศึกษา
- สรุปทั้ง 5 ประเด็นนี้จะนำไปพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป โดยอาจเชิญ ศาสตราจารย์ ดร.กิตติชัย วัฒนานุกร มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มาให้ความรู้ในงานวิจัยกรณีการเปิดวิทยาเขต และขอให้ผู้เข้าร่วมประชุมเตรียมข้อมูลมาแลกเปลี่ยนกัน
5. การดูงานประกันคุณภาพการศึกษา ณ ประเทศนิวซีแลนด์ ระยะเวลา 9 วัน
 - 1) ไป 2 รอบ โดย รอบแรก วันที่ 25 ก.พ. - 5 มี.ค. 2549
รอบสอง วันที่ 11 - 19 มี.ค. 2549
 - 2) ขอให้แจ้งชื่อที่ตรงกับ passport พร้อมกับเลือกรอบที่จะไป แจ้งไปที่คุณศุภวรรณ โทร. 0-2218-3202 เพื่อที่ที่ประชุมอธิการบดีฯ จะได้ทำหนังสือมาถึงมหาวิทยาลัยต่อไป

นัดประชุมครั้งต่อไป ต้นเดือนมกราคม 2549

(นางสาวกิ่งทอง ยงยุทธมีชัย)
เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
13 ธันวาคม 2548